

line and the word 'edited' between the words 'be' and 'printed' in the sixth line of section 15.

6. Introduce the following as section 21 : —

"21. No person shall send by Anchal or circulate in any other manner or deliver for circulation to any agency or person whatsoever any book or newspaper wherever printed and published, which contains, or which has on its cover, any words, marks or designs of an indecent, obscene, seditious, scurrilous, threatening or grossly offensive character. Any book or newspaper sent, delivered or circulated in contravention of the above prohibition and after a warning has been given to the party so sending, delivering or circulating or who intends to send, deliver or circulate may, under the authority of the Government, be detained or captured and retained and disposed of as the Government think proper.

Explanation (1).—The warning referred to in this section may be given by the District Magistrate or by any other officer who is generally or specially empowered by the Government to do so and the warning shall be given in writing and any record kept by the person, so authorised to give warning, to the effect that any person has been given such warning will be conclusive evidence of the fact that such warning has been duly given.

Explanation (2).—The Government may authorise the Anchal Masters or such other Government servants or class of Government servants as they choose to effect the detention or capture and retention of books or newspapers mentioned in this section.

7. Introduce the following as section 22 : —

"22. Whoever, in contravention of section 21 of this Regulation and after being warned as contemplated by section 21, sends or tenders or makes over in order to be sent by Anchal or circulates or delivers for circulation in any manner whatsoever any book or newspaper, shall, on conviction before a District Magistrate or a Magistrate of the First Class, be punishable with fine not exceeding Rs. 500 or simple imprisonment for a term not exceeding 6 months or with both."

8. Introduce the following as section 23 : —

"23. Any officer detaining any article sent by Anchal under the provisions of section 21 shall forthwith send by Anchal or Post to the addressee of such article notice of the fact of such detention.

(2) The Government shall cause the contents of any article detained under sub-section (1) to be examined and if it appears to the Government that the article contained any books or newspapers of the nature described in section 21, the Government may pass such orders as to the disposal of the article and its contents as it may deem proper and, if it does not so appear, shall release the article and its contents unless the same be otherwise liable to seizure under any law for the time being in force.

Proviso (1) Provided that any person interested in any article detained under the provisions of section 21 may within two months from the date of such detention apply to the Government for release of the same and the Government shall consider such application and pass such orders thereon as they may deem to be proper.

Proviso (2) Provided also that if such application is rejected, the applicant may within 2 months from the date of the order rejecting the application apply to the Chief Court for release of the article and its contents

on the ground that the article did not contain any book or newspaper containing any matter referred to in section 21.

(3) Every application made under the second proviso to this section shall be heard and determined in the manner provided by sections 84 D to 84 F of the Cochin Code of Criminal Procedure by a full bench of the Chief Court constituted in the manner provided by section 84 of that Code.

(4) No order passed or action taken under section 21 shall be called in question in any court otherwise than in accordance with the proviso (2) to clause 2 of this section."

9. Re-number section 21 of the Regulation as section 24.

Mr. E. Ikanda Warriar.—Sir, under section 26 of the Standing Orders, I move that the Council may pass on to the next item on the Agenda.

Mr. A. Sankara Poduval.—I second it.

Mr. Thomas Manjuran.—I oppose the motion.

Motion put and negatived.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—A poll, Sir.

Ayes.	Noes.
1 Messrs. K. Ayyappan.	1 Messrs. K. Achyuta Menon.
2 George Chakyamuri.	2 V. K. Aravindaksha
3 K. N. Ibrahim.	Menon.
4 E. Ikanda Warriar.	3 M. A. Chacko.
5 C. N. Ittiravi Nambudiri.	4 M. P. Cherian.
6 Ismail Hajee Eassa Sait.	5 A. Eachara Menon.
7 T. K. Nayar.	6 P. Krishna Menon.
8 P. Kumaran Ezhuthassan	7 C. J. Mathew.
9 Paul Mampilli.	8 I. N. Menon.
10 T. A. Ramachandra	9 T. Narayana Menon.
Ayyar.	10 P. Nilakanta Menon.
11 Dr. A. R. Menon.	11 Dr. D. Raghavendra Rao.
12 Dr. K. Sankara Menon.	12 Rama Varmha Tampuran.
13 Mr. A. Sankara Poduval.	13 Mr. M. K. Raman.
14 Mr. A. Sivarama Menon.	14 Mr. P. V. Raphael.
15 Mrs. Swaris	15 Mr. A. Sankara Menon.
16 Mr. K. P. Vallon.	16 Mr. P. V. Subramania Ayyar.
17 Mr. P. C. Varkey.	17 Mr. Thomas Manjuran.

President.—17 against 17. I give my casting vote against the motion. The motion is therefore lost.

Mr. Thomas Manjuran.—I then move that the Bill may be taken up and passed on next Friday.

Mr. C. J. Mathew.—I second it.

Dr. A. R. Menon.—Sir, I move the that third reading of the Bill be taken up only at the next meeting.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—I second it.

Motion put and negatived.

The original motion of the Law Member was then put and carried.

Dr. A. R. Menon.—A poll, Sir.

The House divided—Ayes 17 and Noes 17.

Ayes.		Noes.	
1	Mr. K. Achyuta Menon.	1	Messrs. K. Ayyappan.
2	Mr. V. K. Aravindaksha Menon.	2	George Chakymuri.
3	Mr. M. A. Chakko.	3	K. M. Ibrahim.
4	Mr. M. P. Cherian.	4	E. Ikkanda Warriar.
5	Mr. A. Eachara Menon.	5	C. N. Ittiravi Nambudiri.
6	Mr. P. Krishna Menon.	6	Ismail Hajee Eassa Sait.
7	Mr. C. J. Mathew.	7	T. K. Nayar.
8	Mr. I. N. Menon.	8	P. Kumaran Ezhuthassan
9	Mr. T. Narayana Menon.	9	Paul Mampilli.
10	Mr. P. Nilakanta Menon.	10	T. A. Ramachandra
11	Dr. D. Raghavendra Rao.		Ayyar.
12	Rama Varmha Tampuran.	11	Dr. A. R. Menon.
13	Mr. M. K. Raman.	12	Dr. K. Sankara Menon.
14	Mr. P. V. Raphael.	13	Mr. A. Sankara Poduval.
15	Mr. A. Sankara Menon.	14	Mr. A. Sivarama Menon.
16	Mr. P. V. Subramania Ayyar.	15	Mrs. Swaris.
17	Mr. Thomas Manjuran.	16	Mr. K. P. Vallon.
		17	Mr. P. C. Varkey.

President.—Ayes, 17, Noes, 17. I give my casting vote for the motion. The motion is therefore carried.

The House rose for lunch at 2 p. m. and reassembled at 3 p. m. with M. R. Ry. P. Krishna Menon Ayl. in the Chair.

Bill to amend the Cochin Criminal Procedure Code.

Mr. Thomas Manjuran—Sir, I beg to present the Select Committee Report on the Bill to amend the Cochin Criminal Procedure Code. I may say at once that this Bill is practically non-controversial as compared with what we had this morning. I am sure the Hon. Members will heartily support me in this measure which, as I shall presently show, is in the best interests of the various communities existing in the State. I may also state that the only change proposed by the Select Committee is contained on page 70 of the Gazette. It is stated there "The Committee resolved to accept clauses 1 to 4, inclusive, of the Bill subject to the condition that the words 'or religious beliefs' be

BILL TO AMEND THE COCHIN CRIMINAL PROCE. CODE 211

omitted from section 84 A (1) (b). Messrs Barton Wright, Nilakanta Menon, Rama Varmha Tampuran, Dr. A. R. Menon, Sankara Poduval and the Chairman voted for the resolution. Mr. Ayyappan opposed the resolution while Mr. Mathew and Mr. Varkey remained neutral." That was the resolution. The change consists of this. Hon'ble Members will find that in the Regulation as it originally stood these words existed "... and maliciously intended to outrage the religious feelings of any such class by insulting the religion or religious belief of that class". The words 'religious feelings' were omitted. It was pointed out that it may be rather vague. So the non-official members especially Mr. Poduval insisted that the vague clause may be rejected. It was readily assented to by the Select Committee and the Bill as it now stands is the result. The object of the Bill is obvious. What is stated here is, "any document, wherever printed, appears to the Government to contain any seditious matter or any matter which promotes or is intended to promote feelings of enmity or hatred between different classes of His Highness' subjects or which is deliberately and maliciously intended to outrage the religious feelings of any such class by insulting the religion or religious belief of that class, that is to say, any matter the publication of which is punishable under Sec. 120 or section 139 (A) or section 173 A of the Cochin Penal Code, the Government may by notification in the Cochin Government Gazette" etc. etc. This provision was introduced into the British Indian Penal Code and into the Travancore Penal Code some time ago. I am only citing parallels. It was introduced in British India by an amending Act, Act XIV of 1922, and in Travancore also these provisions exist. Elaborate safeguards have been provided against abuse of these provisions, namely, appeal to the Chief Court. The appeal is provided to the Chief Court so that the Executive may not abuse these provisions. If any body wishes to get any explanation I am prepared to give it. I move that the Bill be taken up for consideration.

Mr. C. J. Mathew.—I second it.

Mr. K. Ayyappan.—I oppose it.

Dr. A. R. Menon.—Can he not state the reasons for opposing it?

Mr. Thomas Manjuran.—I do not think there is any specific provision for doing it. But if the President allows he can do so.

President.—You may speak.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ:— സർ, ഈ ഫൌസ് ഇതിനുമുമ്പ് എതിർവാൻ ശ്രമിച്ച ആ ബില്ലിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു ബില്ലെന്നതാണ് ഇതും എന്നുള്ളതു ചിലർക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ലെന്നു കാണുന്നതിൽ ഞാൻ വളരെ വ്യസനിക്കുന്നു. ഈ മൂന്നു ബില്ലും വാസ്തവത്തിൽ പ്രസ്സിനു വിരോധമായിട്ടുള്ള ബില്ലുകളാണ്. മറേതു പ്രസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചതാണ്. ഇതു പ്രസ്സിനെമാത്രമല്ല, പ്ലാറ്റഫോമത്തേയ്ക്കു സി സംബന്ധിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഏതെല്ലാം തത്വങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടു മറേ ബില്ലിനെ എതിർത്തു പോ അതേ തത്വങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈ ബില്ലിനേയും എതിർക്കണം. എത്രമാത്രം അനാവശ്യങ്ങൾ റിപ്പിജന്റെ പേരിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. അത് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. അന്ധവിശ്വാസങ്ങളേയും അനാചാരങ്ങളേയും സമുദായത്തിന്റെ ഗുണത്തിനുവേണ്ടി നീക്കുന്നതിനു സദുദ്ദേശ്യമാത്രം വച്ചുകൊണ്ടു ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും എഴുതുകയോ പ്രസംഗിക്കുകയോ ചെയ്താൽ ഈ ബില്ലിലെ വകുപ്പ് അവർക്കെതിരായി പ്രയോഗിക്കുവാൻ ഇടവരാം. അത് പ്രയോഗിക്കുന്നവരുടെ മനോധർമ്മം അനുസരിച്ചിരിക്കും. ഈ മാതിരി നിയമം ഇല്ലാതെ ഇവിടെ ഇതേവരെ ഭിന്നമതക്കാർ സൈപരമായി കഴിഞ്ഞു വരികയാണ്. മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ അനാവശ്യനിയമങ്ങളുണ്ടെന്നുവെച്ചു അതെല്ലാം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കൊച്ചിക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു അസാധാരണനില ഉണ്ടെന്നുവന്നാൽ അതുകൊണ്ടു ദോഷമെന്തു? അതുകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂറിലും ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിലും ഉള്ള മദ്യനിയമങ്ങളെല്ലാം നമ്മൾ പകർത്തേണ്ട ഒരു ആവശ്യവുമില്ല.

സർ, പരിഷ്കാരങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രീസീഡൻറു നോക്കരുത്. അതു നോക്കുന്നവർ പരിഷ്കാരവിരോധികളാണ്. പരിഷ്കാരങ്ങൾ എപ്പോഴും പുതിയതായിരിയ്ക്കും. ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നത് ലാമെമ്പർ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടല്ല. ഇങ്ങിനെയൊന്നു വേണമെന്ന് ഈ ഫൌസ് ആവശ്യപ്പെട്ടില്ല. അകത്തും പുറത്തുമുള്ള ചില സ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും ഗവർണ്മെന്റിനെ തെരയ്ക്കിട്ടുവരുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. ഇതു ധൂതിയിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കേണ്ട ഒരു ആവശ്യവും ഇവിടെ ഇല്ല. ഇത് ഇവിടെത്തെ ആവശ്യം പ്രമാണിച്ചല്ല എന്നാണറിയുന്നത്. പ്രസ്സിനേയും പ്ലാറ്റഫോമത്തേയും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിൽ എന്തെല്ലാം ഉപദ്രവങ്ങളും വിഷമങ്ങളും ദോഷങ്ങളും വരുവാൻ ഇടയുണ്ടെന്നുള്ളതു കൊച്ചിക്കാർക്കു അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ രാജ്യത്ത് വളരെ കാലമായി നാം ഈ കാര്യത്തിൽ സ്വാതന്ത്ര്യം അനുഭവിച്ചുവരുന്നതുകൊണ്ടു ആ സ്വാതന്ത്ര്യം പോയാൽ സാമുദായികമായും രാഷ്ട്രീയമായും എത്രയെല്ലാം ദോഷങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു നിങ്ങളിൽ പലരും ശരിക്കു ധരിച്ചിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ പുതിയ ചിറ്റൂർ മെമ്പർ ഞാൻ പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കുമെന്ന് എനിക്കു വിശ്വാസമുണ്ട്. മദ്രാസിലും, ബാംബയി

: 'BILL TO AMEND THE COCHIN CRIMINAL PROCE. CODE 213

ലും, കൽക്കട്ടായിലും ഉള്ളവർക്ക് ഇത് എത്രമാത്രം ഗൗരവമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണെന്നു അനുഭവം കൊണ്ടറിയാം. എന്നാൽ ഇവിടെയുള്ള നിങ്ങളിലാകും ഈ കാഴ്ചയിൽ അസാധാരണത്തിന്റെ മറയപോലും അനുഭവിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മളേയും അസാധാരണ അനുഭവിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ബുദ്ധിയില്ലാത്ത ചില സ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നു നമ്മുടെ ഉണർത്തുകയാണെങ്കിൽ വിവേകമുള്ള സ്ഥാനത്തു നിന്ന് അതിനെ എതിർക്കണം. ഗവണ്മെന്റിന്റെ നല്ല പേരിനുവേണ്ടി, രാജ്യത്തിന്റെ നല്ല പേരിനുവേണ്ടി, മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ നല്ല പേരിനുവേണ്ടി, നമ്മുടെയെല്ലാം നല്ല പേരിനുവേണ്ടി, നിയമസഭയുടെ നല്ല പേരിനുവേണ്ടി, കൊച്ചിക്കാർ മായത്തരം കാണിച്ചില്ലെന്നു പറയുവാൻവേണ്ടി, കൊച്ചിക്കാർ ഇതിനെ എതിർത്തു എന്നു ലോകരെ കാണിക്കുവാൻവേണ്ടി, ഒരൊറ്റ മാർഗ്ഗത്തിൽ മൂന്നു സന്താനങ്ങളായ ദേവ തത്വത്തിൽ ഉള്ള—മദ്യനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള—ജനങ്ങളുടെ നഷ്ടം പേനയും പിടിച്ചുനിറുത്തുവാനും പൗരന്മാരുടെ പ്രാഥമിക സാധാരണത്തെ തടയുവാനുംവേണ്ടിയുള്ള— ഈ മൂന്നു ബില്ലിനേയും നമ്മൾ തള്ളി ഗവണ്മെന്റിനെക്കൊണ്ടു സർട്ടിഫൈ ചെയ്യുകണം. കൊച്ചിരാജ്യമോ കൊച്ചിക്കാരോ ഈവക മായത്തരത്തിന്നു അനുകൂലികളല്ലാ. കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റുമാത്രം നിബുദ്ധിതരായിത്തീർന്നു അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ ചെയ്യുകൊള്ളട്ടെ.

റിവിജിയസ് എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ എന്റെ സ്റ്റേഫിതന്മാരിൽ ചിലർ പരിഭ്രമമുള്ളതായി തോന്നുന്നുണ്ട്. എന്താണ് റിവിജൻ? റിവിജനെ ആഹ്വേലം ഉപദ്രവിക്കുവാൻ വരുന്നുണ്ടോ? മതസംബന്ധമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയുവാൻ എല്ലാവർക്കും പൂർണ്ണ സാധാരണവേണം. റിവിജൻ എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ നിങ്ങളാരും പരിഭ്രമിക്കരുത്. അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. റിവിജനെ മാത്രമല്ല, എന്തിനെപ്പറ്റിയും ഭാഷകരമല്ലാത്ത നിരൂപണം ചെയ്യുവാനുള്ള സാധാരണവും കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ മനുഷ്യർ മുന്നോട്ടു പോകയില്ല. എനിക്കു മതവും ദൈവവും ഇല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നത്. എനിക്കു മതവും ദൈവവിശ്വാസവും ഇല്ലെങ്കിലും ആത്മാത്മമായി അതു രണ്ടും ഉള്ളവരുടെ മനോഭാവത്തെ വ്രണപ്പെടുത്തുന്നതു മര്യാദമല്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ എന്റെ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതാണെന്നു എനിക്കറിയാം. ഞാൻ റിയമം ലംഘിക്കുന്നില്ല. മനുഷ്യവുമായി റിവിജനെ വ്രണപ്പെടുത്തരുതെന്നും എനിക്കറിയാം.

Mr. Thomas Manjuran.—Are you an atheist?

Mr. K. Ayyappan.—Yes, I am an atheist, an out-and-out atheist.

Mr. A. Sankara Poduval.—Are you an agnostic?

Mr. K. Ayyappan.—No, I am an atheist.

മതവിശ്വാസികളുടെ മനോഭാവത്തെ വ്രണപ്പെടുത്തരുതെന്നും റൊളേയും വേദനിപ്പിക്കരുതെന്നും ഉള്ള പൗരമയ്യോട് എനിക്കറിയാം. (ഹീയർ, ഹീയർ)

ഇതിന്റെ നാനാവശങ്ങളും വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണമെന്നു ഞാൻ നിങ്ങളോടു പറയുന്നു. ഇതിന്നുമുമ്പ് എടുത്ത ബില്ലിനേക്കാൾ വളരെ ഭയങ്കരമായ ഒന്നാണു് ഇതു്. ഇതു് സാഹിത്യത്തേയും വർത്തമാനപത്രങ്ങളേയും പ്ലാറ്റഫോമത്തേയും തടയുന്നതാണു്.

Mr. George Chakyamuri.—Sir, I rise to support this Bill and would appeal to the Hon'ble Members sitting on this side...

Mr. A. Sankara Poduval.—On a point of order, Sir. General discussions are not allowed at this stage.

Dr. A. R. Menon.—The member who objects can explain his position.

Mr. George Chakyamuri.—May I know under what rule I cannot speak?

Mr. A. Sankara Poduval.—You may well look up the rules.

Mr. George Chakyamuri.—He opposed and made a speech. Why can't I?

President.—Please go on and cut short your speech.

Mr. George Chakyamuri.—Sir, I shall just say one word about the motion. The Hon'ble Member for South Ezhuvas has certainly made a beautiful speech. I would appeal to the Hon'ble Members not to stultify themselves. Anything from the Government should not be red-rag. What I would respectfully submit is that the other bill was opposed on an entirely different principle. It was a case of the executive interfering with the liberties of the press. The Amendment of the Criminal Procedure Code is with regard to the disposal of certain printed matter which are the subject matter of an offence committed under the provisions of the Penal Code. Sections 120, 139 and 273 refer to printed matters which are the subject matter of specific offences and the provisions contemplate the proper seizure and destruction and removal of that vicious matter from the State. I fail to see how the Hon'ble Member can compare the press law with the Amendment of the Criminal Procedure Code. This Bill is only to prevent the dissemination of defamatory matter. I cannot understand the non-official members opposing the motion. Unless the member wants these matters to be disseminated, I can't understand the Hon'ble Member opposing it. Take away section 120, 139-A and 273-A and leave the people to such sort of literature! As long as these sections remain, the authorities

BILL TO AMEND THE COCHIN CRIMINAL PROCE. CODE 215

have power to destroy dirty matter. You cannot compare it with the Press Act where we were all opposing the executive interference with the liberties of the Press. To say that these three are the sons of the same monster—they are not even cousins or even related in any way, except perhaps they are the children of the monster Law Member—is a mistake. I do not mean the person of the Law Member. I mean the personification of the Law Member. So I support this Bill. But I have to point an incongruity in this. Without passing Section 273-A if you pass this Criminal Procedure Code Amendment, it would be implied that you have passed the Penal Code Amendment. Suppose this House passes this and rejects Sec. 273-A. What would be the position?

Mr. Thomas Manjuran.—I anticipated this. I propose to move that the other will be passed first. I have noted that. That will be taken up and passed next. In the Agenda it is unfortunately put so. I will see that the other bill is passed first.

Mr. George Chakyamuri.—With these observations I support the Bill.

മിസ്റ്റർ ഇപ്പാൽ ഹാജി ഈസ്റ്റാ സേട്ട് — ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെമ്പർ അവർക്കുറിയിച്ചതെപ്പറ്റി ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ അല്പം എനിക്കു പറയാനാണ്ട്. എന്തെന്നുവെച്ചാൽ മതമെന്നുള്ള സംഗതി എല്ലാവർക്കും ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. അതിനെപ്പറ്റി ചിലർ വേണ്ടപോലെ ഗ്രഹിക്കാതെ പരിഹസിച്ചും പശ്ചിച്ഛം പലവിധ ലേഖനങ്ങളും പുസ്തകങ്ങളും എഴുതുന്നതിനെ തടയുവാൻ ഒരു നിയമം ഇല്ലാത്തപക്ഷം ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ബഹളം ഉണ്ടായിത്തീരുമെന്നുള്ള സംഗതിയാണ്. ഈ അടുത്തകാലത്തു് എന്റെ അറിവിൽ തിരുച്ചിതാശ്വരീൽ ചങ്ങനാശേരി ഹാദർ മണ്ണഞ്ചേരി മുഹമ്മദ് നിബിയെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിച്ചു് ഗ്രഹിച്ചിട്ടോ അല്ലാതെയോ ഒരു പുസ്തകം എഴുതിയതിനെപ്പറ്റി അവിടെ ചിലർ വലിയ ബഹളങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതായ്ക് എനിക്കറിയാം. ഇങ്ങിനെ ഒരു പുസ്തകം പുറപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി അവിടെ ആലോചിക്കുവാൻ ഇടയായുള്ളൂ. എന്നാൽ ഈ വക മതത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു നിയമം ഉണ്ടാകാത്ത കാലംവരെ മതത്തെപ്പറ്റി വല്ല ലേഖനങ്ങളും എഴുതുകയോ പ്രസ്താവിക്കുകയോ ചെയ്താൽ അതിനുള്ള നിവാരണമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ വലിയ ബഹളമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ മിസ്റ്റർ. അയ്യപ്പൻ പ്രസ്താവിച്ചപ്രകാരം ഈ ബില്ലിനെ oppose ചെയ്യുന്നത് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഭ്രംശമുണ്ടാകുന്നതാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഏതു ജാതിക്കാർക്കും അവരവരുടെ മതത്തെ പൂർണ്ണമായി പരിഹസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് ആവശ്യമാണ്.

അങ്ങിനെയിരിക്കെ ചില ആളുകൾ മറ്റു മതങ്ങളെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിച്ചു പ്രസ്താവിക്കുകയോ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനെ തടയുവാനുള്ള ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ഇങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ:— സർ വാർട്ടർ സ്കോട്ടിന്റെ ടാലിസ്മാൻ എന്ന നോവൽ മദ്രാസ് യൂണിവേർസിറ്റി ഇൻറർമീഡിയറ്റിൽ ടെസ്റ്റായിട്ട് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്തിട്ട് ഒരിക്കൽ അത് മുസ്ലീമങ്ങൾക്കു വേണ്ടെന്നുവെച്ചു തടഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അറിയാമോ?

മിസ്റ്റർ തോമസ് മാത്തുരാൻ:— അതോറിറ്റിയായിട്ട് പറയുവാൻ വയ്യ. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരാൾ ഇവിടെയുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിച്ചാൽ അറിയാം.

Motion put and carried.

Mr. Thomas Manjuran.—Since the Bill has not been substantially amended I move that the bill may be put as a whole unless Hon'ble Members desire otherwise.

The following sections were considered to have been put and carried.

Whereas it has become expedient further to amend the Cochin Code of Criminal Procedure, Regulation II of 1086, it is hereby enacted as follows:—

1. (1) This Regulation may be called the Cochin Code of Criminal Procedure (Amendment) Regulation of 1109,

(2) It shall extend to the whole of Cochin and it shall come into force at once.

2. After section 84 of the Cochin Code of Criminal Procedure, the following sections shall be inserted:—

“84 A. (1) Where,—

(a) any newspaper, or book as defined in the Cochin Press and Registration of Books Regulation VII of 1097, or

(b) any document,

wherever printed, appears to the Government to contain any seditious matter or any matter which promotes or is intended to promote feelings of enmity or hatred between different classes of His Highness' subjects or which is deliberately and maliciously intended to outrage the religious feelings of any such class by insulting the religion of that class, that is to say, any matter the publication of which is punishable under section 120 or section 139 A or section 273 A, of the Cochin Penal Code, the Government may, by notification in the Cochin Government Gazette, stating the grounds of its opinion, declare every copy of the issue of the newspaper containing such matter, and every copy of such book or other document to be forfeited to the Government, and thereupon any police officer may seize the same, wherever found in Cochin, and any Magistrate may by